

## 审稿指南

修订：2025 年 9 月 4 日

### 1、同行评审与编辑流程

同行评审是出版过程中不可或缺的环节，它确保本期刊发表的论文保持最高质量标准。所有投稿至本刊的稿件都将经过专家的严格评审。

稿件提交后，期刊的执行编辑将立即进行技术预审。合适的学术编辑将收到投稿通知并被邀请进行编辑预审及推荐审稿人。学术编辑可以决定继续进行同行评审、拒绝稿件或在评审前要求修改。如果决定继续同行评审流程，编辑部将组织独立专家进行评审，并为每篇稿件收集至少两份评审报告。在做出最终决定前，我们会要求作者进行充分修改（必要时进行第二轮评审）。最终决定由学术编辑（通常是期刊的主编/编委会成员或特刊的客座编辑）做出。被接受的稿件将由内部进行文字编辑和英文润色。更多关于编辑流程的详细信息请参见此处 (<https://ccsppub.cc/jrcc/EP>) 。

### 2、审稿人资质与责任

审稿人的角色至关重要，对确保学术记录的完整性负有重大责任。每位审稿人都应按照 COPE 指南 ([https://publicationethics.org/files/cope-ethical-guidelines-peer-reviewers-v2\\_0.pdf](https://publicationethics.org/files/cope-ethical-guidelines-peer-reviewers-v2_0.pdf)) 及时、透明且合乎道德地进行稿件评估。

审稿人应满足以下条件：

- 与任何作者无利益冲突；
- 不应与作者来自同一机构；
- 过去三年内未与作者共同发表论文；
- 拥有博士学位；
- 在投稿论文领域具有相关经验并拥有经证实的发表记录 (Scopus、ORCID)；
- 是投稿论文领域的资深学者；
- 拥有正式且被认可的学术隶属关系。

接受审稿邀请的审稿人应：

- 具备评判稿件科学质量所需的专业知识；
- 提供高质量的评审报告，并在整个同行评审过程中保持响应；
- 保持专业和道德标准。

### 3、审稿人权益

审稿人将获得工作报酬（具体将根据捐赠情况而定）；并有权优先参加 CCSpub 组织的学术活动。

## 4、审稿人通用指南

### 4.1 审稿邀请

投稿至本刊的稿件将由学术编辑在初审期间推荐的至少两名专家进行评审。审稿人被要求评估稿件的质量，并向编辑部提供建议，决定稿件应被接受、需要修改还是应被拒绝。

我们要求受邀审稿人：

- 尽快接受或拒绝任何邀请（基于稿件标题和摘要）；
- 如果必须拒绝邀请，可建议替代审稿人；
- 如果需要更多时间提供全面报告，请尽快请求延长截止日期。

### 4.2 潜在利益冲突

我们要求审稿人声明任何潜在利益冲突，如果不确定某事项是否构成潜在利益冲突，请通过电子邮件联系期刊编辑部。可能的利益冲突包括（但不限于）：

- 审稿人与任一作者在同一机构工作；
- 审稿人在过去三年内与任一作者是合著者、合作者、共同资助者或有任何其他学术联系；
- 审稿人与任一作者有密切的个人关系、竞争或对立；
- 审稿人可能以任何方式从论文发表中获得经济利益或遭受损失；
- 审稿人与任一作者有任何其他非财务利益冲突（政治、个人、宗教、意识形态、学术、知识、商业或其他任何方面）。

审稿人应披露任何可能被视为对论文或作者有偏见的利益冲突。请注意，如果审稿人被要求评审他们之前为其他期刊评审过的稿件，这不被视为利益冲突。在这种情况下，审稿人可以自由告知编辑部该稿件与之前版本相比是否有所改进。审稿人还应阅读出版伦理委员会（COPE）的《同行评审伦理指南》中的相关描述。

### 4.3 保密声明

本刊采用双盲同行评审。在文章发表前，审稿人应对稿件内容（包括摘要）保密。审稿人还应注意不要在评论中或以 Microsoft Word 或 PDF 格式提交的报告元数据中向作者透露身份。如果审稿人希望由同事代为完成评审，必须通知编辑部（代审人应始终满足第 2 节中报告的标准）。

本刊为作者提供将评审报告与论文一起发表（开放同行评审）的可能性。这仅在发表时获得审稿人许可的情况下进行。在所有其他情况下，评审报告被视为机密，仅在获得审稿人明确许可的情况下披露。

### 4.4 评审报告

评审报告必须以中文或英文撰写。我们列出了一些关于评审报告的通用说明供您参考。

首先, 请考虑以下指南:

- 阅读全文以及补充材料 (如果有)。
- 您的报告应批判性地分析整篇文章, 也要分析具体部分和文章中提出的关键概念。
- 请确保您的评论具体, 以便作者正确理解并解决您提出的问题。
- 审稿人不得建议引用自己、同事、其他作者或期刊的工作, 除非这些引用明显有助于提高被审稿件的质量。
- 审稿人不得建议过度引用自己的工作 (自引)、其他作者的工作 (荣誉引用) 或投稿期刊的文章作为增加审稿人/作者/期刊被引次数的手段。您可以根据需要提供参考文献, 但它们必须明显提高被审稿件的质量。
- 请保持中立语气, 专注于提供有助于作者改进工作的建设性批评。贬损性评论将不被容忍。
- 审稿人在准备评审报告时不应使用生成式 AI 工具和其他大型语言模型 (LLM)。  
审稿人对其报告内容全权负责, 使用这些工具可能违反保密性、专有性和数据隐私权。有限度地用于提高同行评审报告的书面质量 (如纠正语法、结构、拼写、标点和格式) 可能是可以接受的, 但应在提交同行评审报告时予以披露。在任何情况下, 审稿人都不应将稿件 (无论是全文还是部分)、图像、图表、表格或任何与未发表稿件相关的通信上传到任何生成式 AI 工具, 因为这样做违反了 CCSpub 关于同行评审的保密政策。如果确定在准备评审报告时不当使用了 AI 工具, 该报告将被废弃。

请注意, CCSpub 期刊遵循多项标准和指南。熟悉这些指南的审稿人应报告他们对指南实施的任何疑虑。

评审报告应包含以下内容:

- 简要总结, 概述论文的目的、主要贡献和优点。
- 总体评论:
  - 文章: 突出薄弱环节、方法上的不准确之处、文献与结论上的不足等。
  - 综述: 评论综述主题的完整性、综述主题的相关性、参考文献的适当性等。
- 具体评论, 引用文献, 指出文本中的不准确之处或不清楚的句子。

帮助指导您撰写研究文章评审报告的通用问题:

- 稿件内容是否清晰? 主题是否明确?
- 研究对象是否具体? 结论是否可靠? 内容是否有所创新?
- 原始文献是否充分? 是否支撑文章结论?
- 引用文献是否理解准确?
- 研究方法、视角、理论是否恰当?

帮助指导您撰写综述文章评审报告的通用问题:

- 综述是否清晰、全面且与该领域相关？
- 最近是否发表了类似的综述？
- 提出的陈述和结论是否连贯并得到所列引用的支持？

#### 4.5 稿件评分

审稿人应填写评审表并对稿件进行评分。

#### 4.6 总体建议

请为稿件的下一处理阶段提供总体建议如下：

- 接受 Accept：按原样接受。论文无需任何进一步修改即可接受。
- 小修 Minor：小修后接受。原则上，论文可以根据审稿人的意见修改后被接受。
- 大修 Major：大修后重新考虑。稿件的接受与否取决于修改情况。作者需要逐点回应或提供反驳（如果某些审稿意见无法修改）。通常每篇稿件最多提供两轮大修。
- 拒稿 Reject：文章存在严重缺陷，没有原创性贡献，论文可能被拒绝且不提供重新投稿的机会。

请注意，您的建议仅对期刊编辑可见，不对作者公开。关于修改、接受或拒绝的决定必须始终有充分的理由。

#### 审稿专家网站操作指南

当您作为外审专家被邀请为本刊某一篇文章审稿时，您会收到一封来自 Notice@ccspub.cc 的邮件。邮件主题是 Invitation to review。

请您在收到邀请邮件后，点击邮件中的 accept or decline 链接，并根据自己的具体情况选择 accept 或 decline。

如果您选择 accept，您会通过链接转入到本刊网站系统。

1、Request：提供您要审阅的文章题目、摘要和全文，以及审稿期限。

请您下载全文进行审阅。

2、Guidelines：提供审稿指南，或请访问：<https://ccspub.cc/jrcc/reviewer>

3、Download & Review：请您上传外审意见，您可以 copy 网站系统提供的外审表格，或者直接下载使用[外审表格](#)。

感谢您的支持！

如果有任何疑问，敬请联系工作人员。电邮：[office@ccspub.cc](mailto:office@ccspub.cc)。